

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : **SK/0110/99/2020**

Dňa : **06.07.2021**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **OM Vitalis s.r.o., sídlo: Gagarinova 2490/13, 955 01 Topoľčany, IČO: 50 419 323**, kontrola vykonaná dňa 24.09.2019 a dňa 04.12.2019 v prevádzkarni FITNESS Vitalis, Kukučínova 23, Liptovský Mikuláš, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0251/05/2019 zo dňa 24.02.2020, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **600,- EUR, slovom: šesťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0251/05/2019 zo dňa 24.02.2020 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania OM Vitalis s.r.o., sídlo: Gagarinova 2490/13, 955 01 Topoľčany, IČO: 50 419 323, ukladá** podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 500,- EUR (slovom: päťsto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02510519.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – OM Vitalis s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 600,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bola dňa 24.09.2019 a dňa 04.12.2019 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania FITNESS Vitalis, Kukučínova 23, Liptovský Mikuláš. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady

odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Po preštudovaní spisového materiálu správny orgán považoval za potrebné vyzvať účastníka konania v zmysle § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa na preukázanie jeho tvrdenia o odstránení konkrétnych zistených nedostatkov pri vykonanej kontrole inšpektormi SOI dňa 24.09.2019 a dňa 04.12.2019 v prevádzkarni FITNESS Vitalis, Kukučínova 23, Liptovský Mikuláš, a to, aby hodnoverným spôsobom preukázal splnenie povinnosti predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Predmetnú výzvu účastník konania neprevzal v odbernej lehote a dňa 20.02.2021 došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Účastník konania nepredložil správny orgán žiadne doklady, ktoré by preukazovali odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole v zmysle vyššie uvedenej výzvy. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán nemohol prihliadnuť na prijatie zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 (ďalej len „zákon č. 198/2020 Z. z.“), a ktorým bolo novelizované aj ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré s účinnosťou od 21.07.2020 znie nasledovne: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.*

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0251/05/2019 zo dňa 24.02.2020, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán síce po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom správnom rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou vykonanou dňa 24.09.2019 a dňa 04.12.2019, a zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán taktiež opravuje chybu pri prepisovaní textu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán nesprávne uvádza názov spoločnosti účastníka konania „OM Vitalis, s.r.o.“, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu s názvom spoločnosti účastníka konania uvedenej v Obchodnom registri a vyššie uvedené nahrádza správnym znením „OM Vitalis s.r.o.“. Odvolací orgán zároveň opravuje pochybenie, ktoré spočíva v tom, že správny orgán prvého stupňa vo výroku napadnutého rozhodnutia uvádza: „... – pre porušenie povinnosti pre predávajúceho, poskytovateľa služieb v zmysle § 18 ods. 1 písm. k/ zákona o ochrane spotrebiteľa ...“. Odvolací orgán z uvedenej časti výroku napadnutého rozhodnutia vypúšťa: „... písm. k/ ...“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.09.2019 boli inšpektormi SOI na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a dňa 24.09.2019 boli zo strany inšpektorov SOI pri kontrole v prevádzkarni účastníka konania FITNESS Vitalis, Kukučínova 23, Liptovský Mikuláš odobraté, za účelom posúdenia ich súladu so všeobecne záväznými predpismi, tieto dokumenty: Úvodná strana (nachádzajúca sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Novinky (nachádzajúce sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Kontakt (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Cenník (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Vitalis Topoľčany (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Vitalis Liptovský Mikuláš (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Rozvrh (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Tréneri – ..... (nachádzajúca sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Tréneri – ..... (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Tréneri – ..... (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Tréneri – ..... (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Tréneri – ..... (nachádzajúci sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 12 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Ochrana osobných údajov a cookies (nachádzajúca sa na webovom sídle účastníka konania [www.vitalis.sk](http://www.vitalis.sk), príloha č. 13 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Reklamačný poriadok (nachádzajúci sa v kontrolovanej prevádzkarni, príloha č. 14 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), Cenník (nachádzajúci sa v kontrolovanej prevádzkarni, príloha č. 15 k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.09.2019), pričom tieto boli dňa 24.09.2019 aj verifikované podpisom osoby prítomnej pri kontrole.

Vyššie uvedené doklady posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 04.12.2019 v prevádzkarni FITNESS Vitalis, Kukučínova 23, Liptovský Mikuláš.

Posúdením dokumentov bolo zistené, že v Reklamačnom poriadku, nachádzajúcom sa vo vyššie uvedenej prevádzkarni, v čl. II. Lehoty na uplatnenie reklamácie v bode 1. bolo uvedené nasledovné: „*Všeobecná záručná lehota je šesť mesiacov a začína plynúť odo dňa prevzatia tovaru kupujúcim. ...*“, čím účastník konania ako predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, keď v zmysle ustanovenia § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že: „*Záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty*“. Z uvedeného vyplýva, že všeobecná záručná doba je 24 mesiacov. Vymienenie si zo strany účastníka konania ako predávajúceho skrátenie záručnej doby oproti zákonnej záručnej dobe nepredstavuje riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, pričom zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou o poskytnutí služieb fitnesscentra, (ktorej súčasťou je aj dotknutý Reklamačný poriadok), sa nemôžu

odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, a tak viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že v Reklamačnom poriadku v čl. III. Miesto uplatnenia reklamácie v bode 1. bolo uvedené: *„Kupujúci je povinný uplatniť právo zo zodpovednosti za vadu bez zbytočného odkladu po prejavení sa vady u obchodného zástupcu. ...“*, čím účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, keď v predmetnom Reklamačnom poriadku účastník konania nedefinoval osobu obchodného zástupcu, u ktorého bol povinný si spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. Z ustanovenia § 625 Občianskeho zákonníka vyplýva, že: *„Práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená. Ak je však v záručnom liste uvedený iný podnikateľ určený na opravu, ktorý je v mieste predávajúceho alebo v mieste pre kupujúceho bližšom, uplatní kupujúci právo na opravu u podnikateľa určeného na vykonanie záručnej opravy. Podnikateľ určený na opravu je povinný opravu vykonať v lehote dohodnutej pri predaji veci medzi predávajúcim a kupujúcim“*. Vymienenie si zo strany účastníka konania ako predávajúceho uplatnenie reklamácie spotrebiteľom u bližšie nešpecifikovaného obchodného zástupcu nie je riadnym informovaním spotrebiteľa o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že lehota uvedená v čl. II. v bode 1. Reklamačného poriadku bola prevzatá z predchádzajúcich dokumentov, kde platila podľa toho istého zákona 6-mesačná záruka. Podľa vyjadrenia účastníka konania bolo uvedené neskôr zmenené a nikoho nenapadlo skontrolovať obsah, avšak na začiatku dokumentu, pod nápisom Reklamačný poriadok je uvedené: *„(pre fyzické osoby podľa ustanovení § 612–627 Občianskeho zákonníka)“*, pričom v rámci týchto ustanovení sa nachádza aj § 620, kde je uvedená správna dĺžka záručnej doby. Účastník konania tiež uvádza, že v čl. III. v bode 1. Reklamačného poriadku nie je uvedené meno obchodného zástupcu, nakoľko sa striedajú. Z uvedeného dôvodu účastník konania túto nie veľmi šťastnú formuláciu zmenil tak, že: *„Kupujúci je povinný uplatniť právo zo zodpovednosti za vadu bez zbytočného odkladu po prejavení sa vady u momentálne obsluhujúceho personálu“*. Účastník konania zároveň poznamenáva, že do dnešného dňa žiadny zákazník nereklamoval poskytované služby, nakoľko ak by bol niekto nespokojný so službou, tak by náprava prišla zo strany účastníka konania okamžite. Účastník konania má za to, že na prevádzke fitnesscentra sa nenachádza žiadna služba alebo tovar, ktorý by mohol byť popisovaným spôsobom reklamovaný, nakoľko ostatné predávané produkty majú dátum spotreby uvedený na obale. Účastník konania taktiež zastáva názor, že chyba, ktorá nastala v Reklamačnom poriadku, nemohla nijakým spôsobom poškodiť zákazníka, a to ani hypoteticky. Z uvedeného dôvodu sa účastník konania domnieva, že pokuta je neadekvátna a v momentálnej situácii likvidačná. Účastník konania podotýka, že bol nútený zo strany štátu v tejto kríze pandémie zatvoriť prevádzku, pričom uvedená prevádzka bude na 99 % zatvorená. Účastník konania prosí o ľudský prístup k uvedenej situácii. Účastník konania uviedol, že žiadneho zákazníka neukrátil. Záverom účastník konania uvádza, že sa snaží, aby služby či tovar boli maximálne kvalitné, nakoľko si nemôže dovoliť stratiť zákazníkov, pričom je v jeho záujme, aby bol zákazník vždy spokojný. Účastník konania tiež dodáva, že v súčasnosti je Reklamačný poriadok upravený na prevádzke a ospravedlňuje sa za chybu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za

kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv“*.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektné. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, že lehota uvedená v čl. II. v bode 1. Reklamačného poriadku bola prevzatá z predchádzajúcich dokumentov, kde platila podľa toho istého zákona 6-mesačná záruka, že uvedené bolo neskôr zmenené a nikoho nenapadlo skontrolovať obsah, avšak na začiatku dokumentu, pod nápisom Reklamačný poriadok je uvedené: *„(pre fyzické osoby podľa ustanovení § 612–627 Občianskeho zákonníka)“*, pričom v rámci týchto ustanovení sa nachádza aj § 620, kde je uvedená správna dĺžka záručnej doby, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné s tendenčným zámerom vyvinieť sa zo zodpovednosti za protiprávny stav zistený kontrolou vykonanou dňa 24.09.2019 a dňa 04.12.2019. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na inšpektormi SOI spoľahlivo zistený skutkový stav. Odvolací orgán poznamenáva, že je nepochybné, že zistenými nedostatkami mohlo dôjsť k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa s poukazom na skutočnosť, že znenie v Reklamačnom poriadku: *„REKLAMAČNÝ PORIADOK (pre fyzické osoby podľa ustanovení § 612–627 Občianskeho zákonníka)“*, nemá pre spotrebiteľa takú výpovednú hodnotu ako informácia v tomto dokumente v znení: *„Všeobecná záručná lehota je šesť mesiacov ...“*, nakoľko spotrebiteľ nemá povinnosť vedieť, aké znenie sa pod ustanovením § 620 Občianskeho zákonníka skrýva a slovná informácia o dĺžke záručnej doby je pre neho zrozumiteľnejšia, pričom ale táto bola účastníkom konania uvedená v nesprávnom

znení. Odvolací správny orgán zdôrazňuje, že v prevádzkarni boli síce ponúkané energetické nápoje a proteínové tyčinky, ale spotrebiteľovi boli poskytované predovšetkým fitness služby, a teda bolo nepochybne dôvodné uvádzať pre spotrebiteľa zákonnú záručnú dobu.

K tvrdeniam účastníka konania, že bol nútený zo strany štátu v tejto kríze pandémie zatvoriť prevádzku, pričom uvedená prevádzka bude na 99 % zatvorená, že prosí o ľudský prístup k uvedenej situácii, že žiadneho zákazníka neukrátil, a že sa snaží, aby služby či tovar boli maximálne kvalitné, nakoľko si nemôže dovoliť stratiť zákazníkov, pričom je v jeho záujme, aby bol zákazník vždy spokojný, odvolací orgán uvádza, že ich považuje opätovne za právne irelevantné a subjektívne. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatela deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetný fakt však nemení právnu podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich totiž neupravuje). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a je povinný taktiež zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K argumentom účastníka konania, že v čl. III. v bode 1. Reklamačného poriadku nebolo uvedené meno obchodného zástupcu, nakoľko sa striedajú, pričom túto nie veľmi šťastnú formuláciu zmenil tak, že: „*Kupujúci je povinný uplatniť právo zo zodpovednosti za vadu bez zbytočného odkladu po prejavení sa vady u momentálne obsluhujúceho personálu*“, a že v súčasnosti je Reklamačný poriadok upravený na prevádzke, odvolací orgán uvádza, že uvedené skutočnosti hodnotí pozitívne, avšak tieto nie sú dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Ako už bolo uvedené vyššie, zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba

povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

K tvrdeniam účastníka konania, že do dnešného dňa žiadny zákazník nereklamoval poskytované služby, nakoľko ak by bol niekto nespokojný so službou, tak by náprava prišla zo strany účastníka konania okamžite, a že chyba, ktorá nastala v Reklamačnom poriadku, nemohla nijakým spôsobom poškodiť zákazníka, a to ani hypoteticky, odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetnú zákonnú povinnosť nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že *právne posúdenie* skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Účastník konania v odvolaní namieta, že pokuta je neadekvátna a v momentálnej situácii likvidačná. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie, nakoľko účastník konania nepredložil správne orgánu žiadne doklady, ktoré by preukazovali odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole v zmysle výzvy zo dňa 01.02.2021, ktorú účastník konania neprevzal v odbernej lehote a dňa 20.02.2021 došlo k uplynutiu úložnej lehoty s fikciou doručenia. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol zrušiť uloženú sankciu, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenie právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto

požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za neadekvátnu a likvidačnú. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozčovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *„pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“*. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa *„ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“*.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Z dôvodu, že účastník konania nepredložil správny orgán žiadne doklady, ktoré by preukazovali odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole v zmysle vyššie uvedenej výzvy, nemohol odvolací správny orgán prihliadnuť na prijatie zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým bolo novelizované aj ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.



Odvolací orgán však pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty, nakoľko je toho názoru, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom správnom rozhodnutí. Správny orgán považuje výšku uloženej sankcie po znížení za adekvátnu protiprávnemu konaniu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán je povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. V zmysle judikatúry rozhodovacej praxe súdov týkajúcej sa rozhodovania v správnych deliktach (napr. NS SR sp. zn. 5Sžo/204/2010, NS SR sp. zn. 5Sžp/21/2011) orgán dozoru pri určovaní výšky sankcie prihliadol jednak na okolnosti viažuce sa na subjekt, samotný skutok a jeho následok, jednak na všetky štyri povinné hľadiská definované v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že konaním účastníka konania došlo k zneužitiu jeho postavenia ako silnejšej strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorý má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, čo však účastník konania nespĺnil. Z hľadiska závažnosti protiprávného konania odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že zákonodarca stanovením povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie danej povinnosti, vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, a to aj s prihliadnutím na mieru, v akej sú dané skutky spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Odvolací správny orgán sa stotožňuje s názorom správneho orgánu prvého stupňa, podľa ktorého právo zo zodpovednosti za vady patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov, a preto je žiaduce, aby boli informácie vzťahujúce sa k tomuto právu ohľadom dĺžky záručnej doby, jej plynutia, ako aj údaje o tom, kde možno uplatniť reklamáciu, poskytnuté spotrebiteľovi v nadväznosti na platnú legislatívu. Neposkytnutie vyššie uvedených údajov spotrebiteľovi riadnym spôsobom, vedie nepochybne k znevýhodneniu postavenia spotrebiteľa s následkom potenciálnej ekonomickej ujmy na jeho strane. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Odvolací správny orgán zohľadnil aj spôsob protiprávného konania účastníka konania, pričom tento spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, a to viacnásobne, v dôsledku čoho upieral spotrebiteľovi právo na informácie, ako aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď účastník konania oboznámil spotrebiteľa o možnosti uplatnenia reklamácie v kratšej ako zákonom stanovenej dĺžke záručnej doby a zároveň bližšie nešpecifikoval osobu obchodného zástupcu, u ktorého bol povinný si spotrebiteľ uplatniť reklamáciu.

Odvolací orgán prihliadol aj na možné následky uvedeného protiprávného konania, ktoré spočívajú v znížení rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom, t. j. práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Riadnym neinformovaním o dĺžke záručnej doby mohla dôvodne vzniknúť ujma na strane spotrebiteľa, ktorý sa mohol mylne v dôsledku nesprávneho údaja, interpretovaného mu účastníkom konania, domnievať, že po uplynutí 6 mesiacov stráca možnosť využitia práva zo zodpovednosti za vady. Zároveň nedefinovanie osoby obchodného zástupcu, u ktorého bol povinný si spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, bolo spôsobilé spotrebiteľovi sťažiť výkon dotknutého práva.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa,

nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.